

Судья: Митьковская А.В. УИД- 34RS0001-01-2024-004286-46
Дело № 33-3177/2025

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

7 мая 2025 года г.Волгоград

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе: председательствующего судьи Алябьева Д.Н.

судей Жабиной Н.А., Самофаловой Л.П.

при секретаре Емельяновой О.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с использованием системы видеоконференц-связи гражданское дело № 2-2635/2024 по иску Юрченко Ирины Анатольевны к обществу с ограниченной ответственностью «Надостул.ру», обществу с ограниченной ответственностью «Маркетплейс» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, по встречному исковому заявлению ООО «Надостул.ру» к ООО «Маркетплейс», Юрченко Ирине Анатольевне о признании договоров незаключенными

по апелляционной жалобе Юрченко Ирины Анатольевны,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Надостул.ру» в лице представителя Данильчука Дмитрия Анатольевича

на решение Ворошиловского районного суда г.Волгограда от 11 декабря 2024 года, которым иск удовлетворен частично; с общества с ограниченной ответственностью «Надостул.ру» в пользу Юрченко Ирины Анатольевны взысканы убытки в виде разницы стоимости оплаченного товара смартфона Apple iPhone 15 Pro Max и стоимости аналогичных товаров у других продавцов в размере 133 099 рублей, компенсация морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 67 549 рублей 50 копеек, в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 7 993 рублей.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Жабиной Н.А., судебная коллегия по гражданским делам

установила:

Юрченко И.А. обратилась в суд с иском к ООО «Надостул.ру», ООО «Маркетплейс» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа.

Свои требования мотивировала тем, что 8 июня 2024 года она дистанционным способом в сети «Интернет» на сайте маркетплейса «Мегамаркет» приобрела смартфон марки <.....>, стоимостью <.....> рублей, продавцом которого является ООО «Надостул.ру».

Впоследствии оплаченный истцом заказ был отменен продавцом в одностороннем порядке.

Направленная в адрес ответчиков претензия с требованием о возврате товара и выплате убытков в виде разницы стоимости оформленного и оплаченного товара и стоимости аналогичного у других продавцов оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ссылаясь на данные обстоятельства, с учетом уточнения исковых требований, просила суд взыскать с ООО «Надостул.ру», ООО «Маркетплейс» убытки, состоящие в разнице стоимости оплаченного товара смартфон <.....> и стоимости аналогичных товаров у других продавцов в размере 133099 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, неустойку в размере 3% от разницы цены за товар за каждый день просрочки за период с 16 июля 2024 года по 14 ноября 2024 года в размере 483 189 рублей 37 копеек, штраф, неустойку в размере 3%.от разницы цены товара с 14 ноября 2024 года по день фактического исполнения обязательств.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Юрченко И.А. оспаривает обоснованность постановленного судом решения, просит его отменить и принять по делу новое решение, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

В апелляционной жалобе ООО «Надостул.ру» в лице представителя Данильчука Д.А. оспаривает обоснованность постановленного судом решения, просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Поскольку обжалуемое решение постановлено судом без надлежащего извещения ООО «Надостул.ру», то судом апелляционной инстанции 2 апреля 2025 года было вынесено определение о переходе к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

8 апреля 2025 года ООО «Надостул.ру» обратилось в суд со встречным иском к ООО «Маркетплейс», Юрченко И.А. о признании договоров незаключенными.

В обоснование встречного иска указывали, что ООО «Надостул.ру» не проходило регистрацию на сайте ООО «Маркетплейс», не вводило никаких паролей с целью регистрации какого-либо личного кабинета, не принимало никаких предложений о заключении договора, что свидетельствует о том, что существенные условия договора <.....> 5 июня 2024 года между ООО «Надостул.ру» и ООО «Маркетплейс» не согласованы, а сам договор не заключен.

Кроме того, сделка между ООО «Надостул.ру» и Юрченко И.А. 8 июня 2024 года по покупке смартфона не могла состояться, поскольку ООО «Надостул.ру» не регистрировалось на сайте ООО «Маркетплейс» в качестве продавца, не принимало никаких предложений о заключении договора. Денежные средства от Юрченко И.А. ООО «Надостул.ру» не получало. Денежные средства возвращены в адрес Юрченко И.А. ООО «Маркетплейс». Сделка между ООО «Надостул.ру» и Юрченко И.А. не заключалась и не исполнялась.

В этой связи просило признать договор оферты <.....> от 5 июня 2024 года возмездного оказания услуг по размещению товарных предложений между ООО «Надостул.ру» (<.....>) и ООО «Маркетплейс» (<.....>) незаключенным; признать договор между ООО «Надостул.ру» и Юрченко И.А. по продаже смартфона незаключенным; взыскать с ответчиков в пользу ООО «Надостул.ру» расходы по уплате государственно пошлины 40000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту-ГПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно положениям пункта 2 части 4 статьи 330 ГПК РФ рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, является безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции.

Поскольку материалами дела подтверждено, что решение постановлено судом в отсутствие ответчика ООО «Надостул.ру», при этом сведения о его надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства отсутствуют, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене, а дело - пересмотру по правилам производства в суде первой инстанции.

Выслушав объяснения представителя Юрченко И.А. по доверенности Долговой Н.А., поддержавшей иски и возражавшей относительно встречного иска, объяснения представителей ООО «Надостул.ру» по доверенности Данильчука Д.А. и Чекалина С.М., возражавших против удовлетворения иска и поддержавших встречный иск, исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам полагает иски обоснованными и подлежащими удовлетворению в части, встречные иски обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Иные участники процесса, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте Волгоградского областного суда (<http://oblsud.vol.sudrf.ru> раздел «Назначение дел к слушанию и результаты рассмотрения»), в судебное заседание не явились, доказательств уважительности причин неявки не представили, в связи с чем, на основании ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В силу пункта 1 статьи 457 ГК РФ, срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 494 ГК РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (ст. 426). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим

Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

Согласно пункту 2 статьи 497 ГК РФ, пункту 1 статьи 26.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300 – 1 «О защите прав потребителей», договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

В соответствии с пунктом 12 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно пункту 13 Правил, договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», к лицам, обязанным заключить публичный договор, исходя из положений пункта 1 статьи 426 ГК РФ, относятся коммерческая организация, некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, а равно индивидуальный предприниматель, которые по характеру своей деятельности обязаны продавать товары, выполнять работы и/или оказывать услуги в отношении каждого, кто к ним обратится (потребителя).

Пунктом 2 статьи 23.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 предусмотрено, что в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Из пункта 3 статьи 23.1. Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 следует, что в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю, продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», владелец агрегатора информации о товарах (услугах) - организация независимо от организационно-правовой формы либо индивидуальный предприниматель, которые являются владельцами программы для электронных вычислительных машин и (или) владельцами сайта и (или) страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и которые предоставляют потребителю в отношении определенного товара (услуги) возможность одновременно ознакомиться с предложением продавца (исполнителя) о заключении договора купли-продажи товара (договора возмездного оказания услуг), заключить

с продавцом (исполнителем) договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг), а также произвести предварительную оплату указанного товара (услуги) путем наличных расчетов либо перевода денежных средств владельцу агрегатора в рамках применяемых форм безналичных расчетов в соответствии с п. 3 ст. 16.1 настоящего Закона и Федеральным законом от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Согласно пункту 1.2 статьи 9 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», владелец агрегатора обязан довести до сведения потребителей информацию о себе и продавце (исполнителе) (фирменное наименование (наименование), место нахождения (адрес), режим работы, государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица, фамилию, имя, отчество (если имеется), государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя), а также об имеющихся изменениях в указанной информации. Владелец агрегатора доводит до сведения потребителей информацию о себе и продавце (исполнителе) посредством ее размещения на своем сайте и (или) странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Информацию о продавце (исполнителе) владелец агрегатора вправе довести до сведения потребителей посредством размещения на своем сайте и (или) странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ссылки на сайт продавца (исполнителя) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 12 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1, владелец агрегатора, предоставивший потребителю недостоверную или неполную информацию о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), на основании которой потребителем был заключен договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг) с продавцом (исполнителем), несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему такой информации. Если иное не предусмотрено соглашением между владельцем агрегатора и продавцом (исполнителем) или не вытекает из существа отношений между ними, ответственность за исполнение договора, заключенного потребителем с продавцом (исполнителем) на основании предоставленной владельцем агрегатора информации о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), а также за соблюдение прав потребителей, нарушенных в результате передачи потребителю товара (услуги) ненадлежащего качества и обмена недовольственного товара надлежащего качества на аналогичный товар, несет продавец (исполнитель). Владелец агрегатора не несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему недостоверной или неполной информации о товаре (услуге), в случае, если владелец агрегатора не изменяет информацию о товаре (услуге), предоставленную продавцом (исполнителем) и содержащуюся в предложении о заключении договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг).

В силу пункта 2.2 статьи 12 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1, потребитель вправе предъявить требование к владельцу агрегатора о возврате суммы произведенной им предварительной оплаты товара (услуги). Владелец агрегатора возвращает сумму полученной им предварительной оплаты товара (услуги) в течение десяти календарных дней со дня предъявления потребителем такого требования при одновременном наличии следующих условий: товар (услуга), в отношении которого потребителем внесена предварительная оплата на банковский счет владельца агрегатора, не передан потребителю в срок (услуга не оказана в срок); потребитель направил продавцу (исполнителю) уведомление об отказе от исполнения договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг) в связи с нарушением продавцом (исполнителем) обязательства передать товар (оказать услугу) в установленный срок.

Наряду с требованием о возврате суммы предварительной оплаты товара (услуги) потребитель направляет владельцу агрегатора подтверждение направления продавцу (исполнителю) уведомления об отказе от исполнения договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг).

Если иное не предусмотрено условиями пользовательского или иного соглашения потребителя с владельцем агрегатора, уведомление продавцу (исполнителю) об отказе от исполнения договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг) может быть направлено владельцу агрегатора, который обязан направить его продавцу (исполнителю).

В соответствии с пунктом 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности.

Как следует из материалов дела, 8 июня 2024 года на онлайн-площадке интернет-магазина <.....> Юрченко И.А. оформила заказ № <...> на покупку смартфона <.....> на сумму <.....> рублей, оплатив стоимость товара.

9 июня 2024 года, ООО «Маркетплейс» сообщило, что заказ истца аннулирован.

В этой связи, 9 июня 2024 года ООО «Маркетплейс» осуществило возврат истцу денежных средств в размере <.....> рублей.

Факт оформления заказа на приобретение телефона и оплаты товара, подтвержден представленными в материалы дела заказами и чеками.

Таким образом, приобретенный истцом дистанционным способом товар ему не передан, ответчик ООО «Маркетплейс» отказался от исполнения договора купли-продажи в одностороннем порядке.

Возражая относительно заявленных требований, ответчик ООО «Маркетплейс» ссылалось на то обстоятельство, в качестве продавца на сайте указано ООО «Надостул.ру».

ООО «Надостул.ру» в процессе рассмотрения дела предъявлен встречный иск к ООО «Маркетплейс» и Юрченко И.А. о признании договоров незаключенными.

Разрешая встречные исковые требования, судебная коллегия по гражданским делам исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно пункту 2 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно пункту 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно пункту 3 статьи 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех и более сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 49 от 25 декабря 2018 года «О некоторых вопросах применения общих положений гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее по тексту – постановление Пленума № 49) в силу пункта 3 статьи 154 и пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432 ГК РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума № 49 акцептовать оферту может лицо или лица, которым адресована оферта.

В соответствии с пунктами 12, 13 постановления Пленума № 49 акцепт должен прямо выражать согласие направившего его лица на заключение договора на предложенных в оферте условиях (абзац второй пункта 1 статьи 438 ГК РФ). Ответ о согласии заключить договор на предложенных в оферте условиях, содержащий уточнение реквизитов сторон, исправление опечаток и т.п., следует рассматривать как акцепт.

Молчание не признается акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или прежних деловых отношений сторон (пункт 2 статьи 438 ГК РФ).

Истец и ООО «Маркетплейс» ссылаются на договор оферты <.....> от 5 июня 2024 года, заключенный между ООО «Маркетплейс» и ООО «Надостул.ру», подписанный сторонами автоматически через ЛКБП.

Между тем, судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

На сайте ООО «Маркетплейс» (<.....>) <.....>/ размещено Положение о порядке доступа и условиях использования личного кабинета (далее по тексту-Положение).

Предметом настоящего Положения являются отношения между ООО «Маркетплейс» (<.....>) и Пользователем, связанные с получением доступа и использованием Личного кабинета.

Под пользователем в данном Положении подразумевается Продавец или Технологический партнер в отдельности.

В этой связи, ООО «Надостул.ру», чтобы стать продавцом должно было пройти процедуру регистрации, исходя из нижеуказанных правил.

В пункте 2.1.1 Положения указано, что для Активации Личного кабинета Пользователю необходимо осуществить регистрацию на Сайте.

В пункте 2.2.1 Положения указано, что в случае регистрации продавца на сайте посредством страницы по адресу: <.....> Маркетплейс направляет по адресу электронной почты, указанному Продавцом при регистрации на сайте, уведомление с проверочным кодом, который Продавец должен ввести в интерфейсе на Сайте для создания Личного кабинета. После выполнения действий, указанных в п.2.2.1 Положения, Продавцу на Сайте необходимо задать пароль для своего Личного кабинета (пункт 2.2.2 Положения). После выполнения действий, указанных в п.2.2.2., Продавец создает Личный кабинет путем нажатия на кнопку «Создать личный кабинет» в интерфейсе Сайта. На данном этапе Личному кабинету Продавца, доступному к использованию в тестовом режиме, присваивается уникальный код (пункт 2.2.3 Положения).

В соответствии с пунктом 2.2.6 Положения после завершения Продавцом процедуры Регистрации на Сайте и проверки Маркетплейс предоставленных Продавцом сведений и документов, Маркетплейс в случае принятия решения о создании уникальной Учетной записи Продавца направляет по адресу электронной почты, указанному Продавцом при регистрации на Сайте уведомление, содержащее логин и пароль для доступа к Учетной записи Продавца, а также ссылку на страницу Сайта, на которой размещен функционал, необходимый для Активации Личного кабинета.

Между тем, как установлено судом апелляционной инстанции, ООО «Надостул.ру» никогда не регистрировалось как продавец на сайте ООО «Маркетплейс», не получало от ООО «Маркетплейс» уведомление с проверочным кодом, не вводило кода в интерфейсе на Сайте для создания Личного кабинета, не направляло в адрес ООО «Маркетплейс» копии учредительных документов ООО «Надостул.ру», не получало от ООО «Маркетплейс» уведомлений, содержащих логин и пароль.

Указанные обстоятельства подтверждаются предоставленными суду ООО «Надостул.ру» письменными доказательствами, а именно, списком входящей почты за период с 1 мая 2024 года по 30 июня 2024 года, согласно которому от ООО «Маркетплейс» не поступало писем и уведомлений, письмом ООО «Маркетплейс» в адрес ООО «Надостул.ру» от 6 декабря 2024 года, направленным по электронной почте, справкой об IP адресе от 18 марта 2025 года.

Вышеуказанные доказательства подтверждают факт того, что договор между ООО «Надостул.ру» и ООО «Маркетплейс» не заключался.

Единственное письмо, которое поступило от ООО «Маркетплейс» в адрес ООО «Надостул.ру» по электронной почте, это письмо от 6 декабря 2024 года о сотрудничестве.

Таким образом, учитывая, что ООО «Надостул.ру» не проходило регистрацию на сайте ООО «Маркетплейс», не вводило никаких паролей с целью регистрации какого-либо личного кабинета, не принимало никаких предложений о заключении договора, судебная коллегия по гражданским делам приходит к выводу о том, что существенные условия договора <.....> от 5 июня 2024 года между ООО «Надостул.ру» и ООО «Маркетплейс» не согласованы, следовательно, договор является незаключенным.

Согласно письменному сообщению ООО «Мегамаркет», представленному по запросу судебной коллегии по гражданским делам, ООО «Маркетплейс» не располагает сведениями о направлении уведомлений на электронную почту ООО «Надостул.ру»; сведениями об IP адресе, с которого происходила регистрация пользователя ООО «Маркетплейс» также не располагает; учредительные и иные документы ООО «Надостул.ру» ООО «Маркетплейс» не предоставлялись.

Судебная коллегия по гражданским делам применительно к вышеуказанному ответу полагает необходимым отметить следующее.

У ООО «Маркетплейс» отсутствуют сведения о направлении уведомлений на электронную почту ООО «Надостул.ру».

Как было указано выше, для получения статуса «Продавец» необходимо заинтересованным лицам пройти регистрацию на сайте ООО «Маркетплейс». Такие правила

указаны в Положении о порядке доступа и условиях использования личного кабинета (Положение), которое размещено на сайте ООО «Маркетплейс».

В пункте 2.2.11 Положения указано, что в случае регистрации Продавца на Сайте, Маркетплейс направляет по адресу электронной почты, указанному Продавцом при регистрации на сайте, уведомление с проверочным кодом, который Продавец должен ввести в интерфейсе на сайте для создания личного кабинета.

В пункте 2.2.6 Положения указано, что после завершения Продавцом процедуры Регистрации на Сайте и проверки Маркетплейс предоставленных Продавцом сведений и документов, Маркетплейс в случае принятия решения о создании уникальной Учетной записи Продавца направляет по адресу электронной почты, указанному Продавцом при регистрации на Сайте уведомление, содержащее логин и пароль для доступа к учетной записи продавца, а также ссылку на страницу сайта, на которой размещен функционал, необходимый для активации личного кабинета.

Отсутствие у ООО «Маркетплейс» сведений о направлении уведомлений на электронную почту ООО «Надостул.ру» подтверждает факт того, что ООО «Надостул.ру» не получало никаких уведомлений с проверочными кодами или логинами и паролями и не могло без таких данных зарегистрироваться на сайте ООО «Маркетплейс».

Учитывая совокупность представленных суду апелляционной инстанции доказательств, судебная коллегия приходит к выводу о том, что доказан факт того, что регистрация ООО «Надостул.ру» на сайте ООО «Маркетплейс» не производилась.

Поскольку ООО «Надостул.ру» не регистрировалось на сайте ООО «Маркетплейс», следовательно, существенные условия договора <.....> от 5 июня 2024 года между ООО «Надостул.ру» и ООО «Маркетплейс» не согласованы, а значит сам договор в силу статей 432, 433, пункта 3 статьи 154 ГК РФ, не заключен.

Кроме того, как установлено в судебном заседании у ООО «Маркетплейс» отсутствуют сведения с какого IP-адреса происходила регистрация пользователя, в связи с чем, ООО «Маркетплейс» не доказало того факта, что регистрация на сайте происходила именно с IP-адреса ООО «Надостул.ру».

При таких данных, судебная коллегия полагает необходимым удовлетворить встречные иски ООО «Надостул.ру» к ООО «Маркетплейс», Юрченко И.А. о признании договоров незаключенными; признать договор оферты № № <...> от 5 июня 2024 года возмездного оказания услуг по размещению товарных предложений между ООО «Надостул.ру» и ООО «Маркетплейс» незаключенным; признать договор между ООО «Надостул.ру» и Юрченко И.А. по продаже смартфона незаключенным.

Разрешая иски Юрченко И.А., судебная коллегия полагает, что ООО «Маркетплейс» является надлежащим ответчиком по данному спору, поскольку ООО «Маркетплейс» не представлено достоверных доказательств доведения до потребителя в доступной и понятной форме полной информации о продавце в том объеме, который является обязательным.

В силу п. 1.2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1, владелец агрегатора обязан довести до сведения потребителей информацию о продавце, путем указания не только его фамилии, имени, отчества и ИНН, но информацию о его местонахождении (адрес), режиме работы.

Однако, такие доказательства в материалы дела не представлены.

Кроме того, ответчиком ООО «Маркетплейс» не представлено доказательств того, что на момент приобретения истцом телефона, на сайте была указана какая-либо информация о продавце товара.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ от 1 апреля 2025 года, основным видом деятельности ООО «Надостул.ру» является торговля розничная мебелью в специализированных магазинах.

Также судебной коллегией по гражданским делам учитывается, что денежные средства, уплаченные Юрченко И.А. за смартфон, получало и производило возврат истцу ООО «Маркетплейс».

Таким образом, надлежащим ответчиком по делу будет являться ООО «Маркетплейс».

В этой связи, истцу были причинены убытки в результате предоставления ответчиком - как владельцем агрегатора недостоверной информации о продавце.

При таких обстоятельствах, поскольку между сторонами спора возникли правоотношения по договору розничной купли-продажи, заключенному дистанционным способом, который предусматривал обязанность потребителя оплатить товар, к ним подлежат применению положения статьи 23.1 Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 2 статьи 23.1 Закона «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 23.1 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения, установленного договором купли-продажи, срока передачи предварительно оплаченного товара.

В соответствии со статьей 398 ГК РФ в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Если вещь еще не передана, преимущество имеет тот из кредиторов, в пользу которого обязательство возникло раньше, а если это невозможно установить, - тот, кто раньше предъявил иск.

Вместо требования передать ему вещь, являющуюся предметом обязательства, кредитор вправе потребовать возмещения убытков.

Статьей 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно пункту 2 статьи 393 ГК РФ убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Как следует из положений пункта 3 статьи 393 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

В силу пункта 5 статьи 393 ГК РФ размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств.

Истцом представлены письменные доказательства, подтверждающие разницу между стоимостью приобретенного им товара и стоимостью аналогичного телефона у другого продавца, размер которой составляет <.....> рублей.

Между тем, истцом в исковом заявлении указана иная стоимость товара – <.....> рублей. При таких данных, поскольку судебная коллегия не вправе выйти за пределы заявленных исковых требований, то принимает за основу доказательства стоимости нового товара сумму <.....> рублей.

Таким образом, расходы истца по приобретению аналогичного товара составляют причиненные ему убытки в сумме <.....> рублей (<.....>), так как в результате нарушения обязательств по продаже ей предварительно оплаченного товара, она была лишена возможности приобрести аналогичный товар за ту же сумму, которая была ею уплачена ответчику ООО «Маркетплейс» по договору от 5 июня 2024 года, а впоследствии возвращена.

В этой связи, ООО «Маркетплейс», как владелец агрегатора, несет ответственность за убытки, причиненные истцу в виде разницы между ценой товара, установленной договором и ценой товара у другого продавца в размере <.....> рублей, которые подлежат взысканию с ООО «Маркетплейс» в пользу истца.

При обращении с иском в суд, истец просила взыскать неустойку, ссылаясь на положения п.5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей».

Как следует из пункта 1 статьи 31 Закона «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28, а также пунктом 1 и пунктом 4 статьи 29 Закона «О защите прав потребителей», подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьей 31 Закона «О защите прав потребителей» сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей».

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

При этом, Законом о защите прав потребителей установлены разные ставки и порядок исчисления неустойки в зависимости от характера договора, заключенного с потребителем: при заключении потребителем договора купли-продажи размер неустойки составляет 1 %, исчисляется от стоимости товара и предельным размером сумма неустойки не ограничена; при заключении потребителем договора выполнения работ (оказания услуг) размер неустойки составляет 3 %, исчисляется от стоимости работ (оказания) услуг или общей цены заказа, а общий размер неустойки не может превышать стоимость работ (оказания услуг) или общую цену заказа.

С учетом того, что стоимость приобретенного истцом товара составила <.....> рублей, с ответчика ООО «Маркетплейс» подлежит взысканию неустойка за период просрочки с 16 июля 2024 года по 14 ноября 2024 года в сумме <.....> копеек (<.....>), а также неустойка в размере 1% от суммы <.....> рублей с 15 ноября 2024 года по день фактического исполнения требований потребителя.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании неустойки свыше указанной суммы судебная коллегия полагает необходимым отказать.

В силу положений статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно статье 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» судам разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Исходя из того, что права истца как потребителя нарушены, учитывая степень нравственных страданий, последствия нарушения прав потребителя, длительность срока задержки исполнения обязательства ответчиком, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ООО «Маркетплейс» в пользу Юрченко И.А. <.....> рублей в счет компенсации морального вреда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку в добровольном порядке требования Юрченко И.А. не были удовлетворены, то с ООО «Маркетплейс» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере <.....> копеек (<.....>%).

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в статье 98 ГПК РФ судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 ГПК РФ; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

По смыслу закона к ходатайству стороны о возмещении судебных расходов должны быть приложены доказательства, подтверждающие эти расходы.

Согласно части 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины. Оснований для освобождения ответчика от уплаты государственной пошлины у суда не имеется.

На основании приведенных процессуальных норм судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Маркетплейс» в пользу ООО «Надостул.ру» расходы по уплате государственной пошлины в размере <.....> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 11 декабря 2024 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Юрченко Ирины Анатольевны к ООО «Маркетплейс» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Маркетплейс» в пользу Юрченко Ирины Анатольевны убытки 133049 рублей, компенсацию морального вреда 10000 рублей, неустойку за период с 16 июля 2024 года по 14 ноября 2024 года в размере 47129 рублей 50 копеек, неустойку в размере 1% от суммы 38950 рублей с 15 ноября 2024 года по день фактического исполнения требований потребителя, штраф в размере 95087 рублей 25 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Юрченко Ирины Анатольевны к ООО «Маркетплейс» о взыскании неустойки отказать.

Юрченко Ирине Анатольевне отказать в удовлетворении исковых требований к ООО «Надостул.ру» о возмещении убытков, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа.

Встречные исковые требования ООО «Надостул.ру» к Юрченко Ирине Анатольевне, ООО «Маркетплейс» о признании договоров незаключенными удовлетворить.

Признать договор оферты <.....> от 5 июня 2024 года возмездного оказания услуг по размещению товарных предложений между ООО «Надостул.ру» (<.....>) и ООО «Маркетплейс» (<.....>) незаключенным.

Признать договор между ООО «Надостул.ру» (<.....>) и Юрченко Ириной Анатольевной от 8 июня 2024 года по продаже смартфона незаключенным.

Взыскать с ООО «Маркетплейс» в пользу ООО «Надостул.ру» расходы по уплате государственной пошлины в размере 40000 рублей.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия. Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 12 мая 2025 года.

Председательствующий: Подпись

Судьи: Подписи

Копия верна:

Судья Волгоградского областного суда Н.А. Жабина