

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

14 июля 2025 года

г. Волгоград

Ворошиловский районный суд г. Волгограда в составе: председательствующего судьи Юдиной Е.И., при секретаре судебного заседания Грошевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «НАДОСТУЛ.РУ» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Юрченко Ирины Анатольевны к ООО «Надостул.ру», ООО «Маркетплейс» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, по встречному исковому заявлению ООО «Надостул.ру» к ООО «Маркетплейс», Юрченко Ирине Анатольевне о признании договоров незаключенными,

УСТАНОВИЛ:

ООО «НАДОСТУЛ.РУ» обратился в суд с заявлением в порядке ст. 103.1 ГПК РФ, в котором просит на основании ст. 98,100 ГПК РФ взыскать в его пользу и солидарном порядке с Юрченко И.А. и с ООО «Маркетплейс» судебные издержки в виде государственной пошлины в размере 15 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 62 000 рублей.

В судебное заседание представитель ответчика (истца по встречному иску) ООО «НАДОСТУЛ.РУ» не явился, будучи надлежаще извещенными, представил заявление, в котором просит рассмотреть заявление в отсутствие представителя.

Истец (ответчик по встречному иску) Юрченко И.А. в судебное заседание не явилась, причину неявки не сообщила, представила письменное возражение на заявление, где просит отказать ООО «Надостул.ру» в его удовлетворении за счет.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) Юрченко И.А., действующая на основании доверенности Долгова Н.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявления о взыскании судебных издержек за счет Юрченко И.А.

Ответчик ООО «Маркетплейс» в судебное заседание не явился, причину неявки не сообщил, возражений не представил.

Исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 103.1 ГПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По смыслу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Настоящие правила относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 30 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 года № 1 лицо, подавшее апелляционную (кассационную) жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу. В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 года № 1 после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления.

Решением Ворошиловского районного суда Волгограда от 11 декабря 2024 года частично удовлетворены исковые требования Юрченко И.А. к ООО «Надостул.ру» о взыскании убытков в виде разницы стоимости оплаченного товара смартфона Apple iPhone 15 Pro Max и стоимости аналогичных товаров у других продавцов в размере 133 099 рублей, компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей, штрафа в размере 67 549 рублей 50 копеек, государственной пошлины в доход местного бюджета в размере 7 993 рублей, в удовлетворении остальной части иска к ООО «Надостул.ру», отказано. В удовлетворении иска Юрченко И.А. к ООО «Маркетплейс» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки и штрафа отказано (том 1 л.д. 142-147).

Не согласившись с принятым решением, ответчик ООО «НАДОСТУЛ.РУ» обжаловал его в апелляционном порядке (том 1 л.д. 157-159). Истцом Юрченко И.А. также подана апелляционная жалоба (том 1 л.д. 171-177).

определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 02 апреля 2025 года суд перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (т. 1 л.д. 245).

16 апреля 2025 года судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда приняла к производству встречное исковое заявление ООО «Надостул.ру» к ООО «Маркетплейс» и Юрченко И.А. о признании договоров незаключенными (том 2 л.д. 91).

Апелляционным определением судебной коллегии Волгоградского областного суда от 07 мая 2025 года решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 11 декабря 2024 года, отменено и вынесено новое решение которым:

- исковые требования Юрченко И.А. к ООО «Маркетплейс» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, удовлетворены в части. С ООО «Маркетплейс» в пользу Юрченко И.А. взысканы убытки 133 049 рублей, компенсация морального вреда 10 000 рублей, неустойка за период с 16 июля 2024 года по 14 ноября 2024 года в размере 47 129 рублей 50 копеек, неустойка в размере 1% от суммы 38 950 рублей с 15 ноября 2024 года по день фактического исполнения требований потребителя, штраф в размере 95 087 рублей 25 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований Юрченко И.А. к ООО «Маркетплейс» о взыскании неустойки отказано. Также Юрченко И.А. отказано в удовлетворении исковых требований к ООО «Надостул.ру» о возмещении убытков, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа. Встречные исковые требования ООО «Надостул.ру» к Юрченко И.А., ООО «Маркетплейс» о признании договоров незаключенными удовлетворены. Договор оферты № К-27883-06-2024 от 5 июня 2024 года возмездного оказания услуг по размещению товарных предложений между ООО «Надостул.ру» и ООО «Маркетплейс», и договор между ООО «Надостул.ру» и Юрченко И.А. от 8 июня 2024 года по продаже смартфона признаны незаключенными. С ООО «Маркетплейс» в пользу ООО «Надостул.ру» взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 40 000 рублей (том 2 л.д. 190-212).

В обоснование заявленных требований о взыскании судебных издержек по оплате услуг представителя в размере 62 000 рублей суду представлен договор № 1 на оказание юридических услуг ИП Данильчуком Д.А. ООО «Надостул.ру» по подготовке и подаче апелляционной жалобы на решение Ворошиловского районного суда Волгограда, по участию на стороне заказчика в судебных заседаниях, в том числе в форме видеоконференц-связи в Волгоградском областном суде, по составлению и подаче встречного искового заявления (том 3 л.д. 9).

Согласно п. 3 вышеуказанного договора стоимость юридических услуг составила 62 000 рублей, и ООО «Надостул.ру» оплатил юридические услуги, что подтверждает платежными поручениями от 13 мая 2025 года на сумму 25 000 рублей (том 3 л.д. 29) и от 10 января 2025 года на сумму 37 000 рублей (том 3 л.д. 10).

Составление процессуальных документов: апелляционной жалобы (том 1 л.д. 157-159), встречного искового заявления (том 3 л.д. 55-59) участие в

судебных заседания представителя ответчика (истца по встречному иску) Данильчука Д.А. 02 апреля 2025 года, 07 мая 2025 года, составление иных ходатайств, процессуального характера.

Также документально подтверждена оплата государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы 15 000 рублей (том 1 л.д. 163).

Удовлетворяя требования за счет ответчика ООО «Маркетплейс» и отказывая в удовлетворении требований к Юрченко И.А., суд исходит из того, что в силу ст. 333.36 НК РФ истец по первоначальному иску, как потребитель освобождена от уплаты государственной пошлины по данной категории дел, при этом злоупотребление правом, судом не установлено, и не являлось основанием к отказу в удовлетворении иска Юрченко И.А. к ООО «Надостул.ру».

На основании изложенного, принимая во внимание приведенные в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 года № 1 разъяснения, учитывая характер спора и иные фактические обстоятельства дела, сложность настоящего дела и длительность его рассмотрения в суде апелляционной инстанции, результат его рассмотрения, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Маркетплейс» в пользу ООО «Надостул.ру» судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 62 000 рублей и расходов по оплате государственной пошлины в размере 15 000 рублей, в удовлетворения заявления к Юрченко И.А. о взыскании судебных расходов отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст. 103.1, 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с ООО «Маркетплейс» (ИНН 9701048328) в пользу ООО «Надостул.ру» (ИНН 7451392956) в счет возмещения понесенных по гражданскому делу по иску Юрченко Ирины Анатольевны к ООО «Надостул.ру», ООО «Маркетплейс» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, по встречному исковому заявлению ООО «Надостул.ру» к ООО «Маркетплейс», Юрченко Ирине Анатольевне о признании договоров незаключенными, судебные издержки по оплате услуг представителя за составление апелляционной жалобы, участие в Волгоградском областном суде 62 000 рублей, по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в размере 15 000 рублей а всего 77 000 рублей.

В удовлетворении заявления ООО «Надостул.ру» о взыскании судебных издержек в сумме 77 000 рублей к Юрченко Ирине Анатольевне, отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Волгоградский областной суд через Ворошиловский районный суд г. Волгограда в течение 15 рабочих дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий

подпись

Е.И. Юдкина

